

To: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Wed 4/1/2020 3:25:50 PM
Subject: RE: uitgangspunten
Received: Wed 4/1/2020 3:25:50 PM

Dag (10)(2e)

- We werken met terugwerkende kracht (dat zal ik toevoegen)!
- Met 'de regeling' bedoel ik het geheel van maatregelen (dus wijziging Rlz voor administratie en (contouren) van compensatie/subsidieregeling). Ik zal dat nog verduidelijken.

Met groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>

Onderwerp: RE: uitgangspunten

Dank, goed (denk)werk allen!

Wat mij betreft akkoord, (10)(2e) heb jij nog opmerkingen?

Voor mijn beeld: wat bedoelen we dan met 'de regeling'? Gaan we de Rlz hiervoor nog aanpassen (ivm administratie PGB-ontvanger niet-geleverde zorg, maar hebben we daar dan eigenlijk wel een grondslag voor), of bedoel je de compensatie/subsidieregeling aan zorgkantoren cq opdracht?

En mocht men een week te lang vinden: neem aan dat als we met terugwerkende kracht werken (begunstigend) dat dan ook is opgelost?

H groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>

Onderwerp: FW: uitgangspunten

Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e), (10)(2e)

Vanmiddag hebben (10)(2e) en ik met (10)(2e) overlegd (jullie hebben net haar samenvatting gekregen). Naar aanleiding daarvan wil ik het volgende naar pPGB sturen.

Akkoord?

Met groet, (10)(2e)

Dag (10)(2e)

- Ik zou nog terugkomen op ons bespreekpunt van vanochtend.
- Het MT van WJZ kan instemmen met het maken van een regeling om de boel buiten de Wlz om, recht te trekken.
- Dat betekent kort gezegd:
- In het belang van de continuïteit van zorg kunnen zorgverlener (en de Svb) niet geleverde zorg ten laste brengen van het pgb. Feitelijk gezien is dit staatssteun, maar die kunnen we waarschijnlijk wel verkopen omdat het omdat het lage bedragen betreft en het bovendien verband houdt met corona en continuering van zorg.
- De budgethouder houdt bij welke zorg niet is geleverd. We zorgen er ook voor dat de Svb dit bijhoudt.
- De budgethouder en zorgaanbieders kunnen geen aanspraak maken op NOW/TOZO-regelingen (geen dubbele inkomsten).
- Niet-geleverde zorg kan het zorgkantoor niet ten laste van het Fonds langdurige zorg brengen. Dat zij dit niet ten laste brengen, is rechtmatig. Natuurlijk blijft er dan wel een tekort over.
- We regelen dat zorgkantoren dit tekort aan de achterkant terug krijgen.

- We denken er nog over na of we dit doen via een compensatie/subsidieregeling (waar zorgkantoren dan een beroep op kunnen doen) of via het opdragen van een extra taak aan het zorgkantoor (waar dan vanuit het Rijk financiële middelen voor opzij gezet worden).
- Het kost ons ten minste een week om deze regeling uit te werken.
- We gaan ervan uit dat jullie voor de afstemming met partijen zorgen (FEZ, zorgkantoren, Svb). Vanzelfsprekend is ook inbreng (voor de toelichting) voor de regeling vereist.

Met groet, (10)(2e)



volgende pagina verwijderd ivm dubbel